

Danziger Neueste Nachrichten

Bezugs-Preis:
Pro Monat 60 Pfg. mit Zustellgebühr,
durch die Post bezogen vierteljährlich Mk. 2.—
ohne Bestellgeld.
Postzeitungs-Katalog Nr. 1660.
Für Deutschland: Zeitungspreisliste Nr. 871
Bezugspreis 3 Kronen 13 Heller, für Ausland:
vierteljährlich 94 Kop. Zustellgebühr 30 Kop.
Das Blatt erscheint täglich Nachmittags gegen 6 Uhr
mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage.

Unparteiisches Organ und Allgemeiner Anzeiger

Fernsprech-Anschluss Redaktion Nr. 506, Expedition Nr. 316.

(Nachdruck sämtlicher Original-Artikel und Telegramme ist nur mit genauer Quellen-Angabe —
„Danziger Neueste Nachrichten“ — gestattet.)

Berliner Redaktions-Bureau: W., Potsdamerstraße Nr. 123. Telefon Amt IX Nr. 7387.

Anzeigen-Preis 25 Pfg. die Zeile.
Reclamezeile 60 Pfg.
Beilagenpreis pro Tausend Mk. 3 ohne Postzulage
Die Aufnahme der Inserate an bestimmten
Tagen kann nicht verbürgt werden.
Für Aufbewahrung von Manuscripten wird
keine Garantie übernommen.
Inseraten-Aufnahme und Abdruck-Expedition:
Breitengasse 91.

Nr. 271.

Auswärtige Filialen in: St. Albrecht, Berent, Bohnsdorf, Bröhen, Bülow, Cölln, Carlsand, Dirschau, Elbing, Gerdau, Hohenstein, Königsberg, Langfuhr (mit Heiligenbrunn), Lauenburg, Marienburg, Marienwerder, Neufahrwasser, Neustadt, Preußisch Eylau, Preußisch Holland, Preußisch Stargard, Schellmühl, Schwedt, Schwedt-Stadt, Stettin, Stegen, Stolp und Stolpmünde, Suttorf, Tiesinghof, Weichselmünde, Zoppot.

1901.

Die heutige Nummer umfasst 10 Seiten.

Novembertage 1881 und 1901.

Am gestrigen Sonntage waren zwanzig Jahre verstrichen seit jener Reichstagsöffnung, welche durch die berühmte kaiserliche Botschaft eine kulturelle und soziale Bedeutung erreicht hat nicht bloß für die deutsche Nation, sondern für alle Völker der Erde. Mächtig, erhebend und gewaltig wie schmetternde Trompetenstöße und glückverheißend wie das Evangelium klangen die Worte damals zu den Herzen der Millionen und Beladenen. Groß und mutig aber begann das deutsche Parlament, die Hand an das große Werk zu legen. Vieles und Nennenswerthes ist seitdem vollbracht. Die deutsche Arbeiterversicherungsgesetzgebung insbesondere hat unzählige Wunden geheilt und manchem Elende vorgebeugt; sie ist für die anderen Kulturländer vorbildlich geworden und von ihnen theils jähend, theils in aufstimmender Begeisterung, aber immer gleichsam einer unwiderstehlichen Macht gehorchend nachgeahmt. Es ist auch außerhalb der Versicherungsinstitution gar mancherlei gethan in dem Sinne der Novembervortragschaft von 1881, in welcher der greise Kaiser mit fast biblischer Schlichtheit und Größe gesagt hatte: „Er wünsche, der einst das Bewusstsein mitzunehmen, dem Vaterlande neue und dauernde Bürgerthümer seines inneren Friedens und den Hilfsbedürftigen höhere Sicherheit und Ergiebigkeit des Bestandes, auf den sie Anspruch haben, zu hinterlassen; in unserem darauf gerichteten Bestreben sind wir der Zustimmung aller verbündeten Regierungen gewiß und vertrauen auf die Unterstützung des Reichstages ohne Unterschied der Parteistellung.“ Aus der Verfassung spricht der Geist des guten Kaisers Wilhelm und der staatsmännische Blick des gewaltigen Kanzlers. Auf des letzteren Rechnung ist auch wohl das besorgte Mißtrauen gegen die parlamentarischen Parteien zu setzen. Es ist bekannt, daß diese Sorge sich später gerechtfertigt hat. Auf Rechnung der Verjüngung oder Verfeinerung der alten politischen Parteien ist neben dem mangelnden Verständnis späterer Einzelminister in erster Linie die Verlangsamung der so wohlgeleiteten Sozialpolitik zu setzen, welche von Vielen stillstand gescholten wird. Aber in Wahrheit kann kein Stillstand eintreten. Auch darin ist die Botschaft von 1881 ein wirkliches Evangelium, daß ihr geistiger Inhalt wohl angegriffen und mißachtet werden mag, aber zuletzt doch immer siegreich vordringt.

Darin eben liegt die unvergängliche Stärke des Vermächtnisses, das der erste Kaiser des neuen Deutschen Reiches und unser Nationalhelden Bismarck den folgenden Geschlechtern hinterlassen haben. Der zwanzigjährige Gedanktag fällt in eine böse Zeit und wer gewohnt ist, nur dem Augenblicke mit seinen Sorgen zu leben, der mag sich der stolzen Erinnerung an die altkaiserliche Botschaft und den Hoffnungen auf ihre weitere Verwirklichung verschließen. Er hat keine Zeit. Denn im Reichshaushalt ist ein nicht unerhebliches Defizit und die Bundesstaaten sehen ihre Finanzen erschüttert. Handel und Industrie leiden schwer und diese doppelte Wirtschaftskrisis, welche die Henne ist, die goldene Eier gelegt hat, soll nach dem fanatischen Rufe der Extremen geschlachtet werden, weil auch die Landwirtschaft leidet. Die Leidenschaften sind erregt und blind. Nach politischem Parteistandpunkt und nach Sonderinteressen wollen die Volksvertreter die großen Fragen der Zeit entscheiden. Aber sie müßten am liebsten nichts von der Noth der Arbeiter und des kleinen Mannes sehen und es ist ihnen unheimlich, daß im Reich die Arbeitslosen gedrückt werden und die festgestellte Löhner schon über hunderttausend gestiegen ist. Für sie gilt das 1881er Evangelium nicht, das da gebietet, der Noth der Volksmassen abzuhelfen.

In dieser bösen Zeit tritt nach acht Tagen wieder im winterrigen November ein deutscher Reichstag zusammen; er wird nicht von einer kaiserlichen Botschaft nach der Art jener von 1881 eröffnet, dafür ist er mit der in der Hauptsache schon publizierten Bundesratsvorlage über den Zolltarif bedacht, die sein Denken und Beschließen fast ganz beansprucht. Wir aber meinen, daß je schlechter die Zeit sei, die Gemüther der Guten um so empfänglicher seien für ein reines Evangelium, das der Nation eine bessere Zukunft verspricht und drum erscheint uns die Erinnerung an die Botschaft von 1881, deren Geist uns am letzten Ende doch zum heiligen Sieg führen wird, gerade jetzt angebracht.

Politische Tagesübersicht.

Der heftige Chalkonflikt. Der „Darmstädter Btg.“ wird von wohlunterrichteter Seite mitgeteilt, daß der Großherzog habe den dringenden Wunsch geäußert, daß unheimliche Bemerkungen über die Großherzogin, wie sie

in letzter Zeit vielfach in der Presse geäußert worden seien, unterlassen werden sollten.

Was die geistliche Behandlung des Ehevertrages anlangt, so kommt nicht das Privatrechtsrecht in Anwendung, vielmehr verweist Artikel 2 des heftigen Hausgesetzes vom 7. Juni 1879, abgesehen von sonstigen Entscheidungen, den Ehegerichts-Bericht des Souveräns vor die ordentlichen bürgerlichen Gerichte. Als Vertreter beider Parteien fungieren regelmäßig die beim Darmstädter Oberlandesgericht zugelassenen Anwälte. Berufungsinhaber ist das Reichsgericht in Leipzig.

Die Vermittlungsversuche der verwandten Fürstentümer gelten als gescheitert. Die Großherzogin weigert sich entschieden, von Koburg nach Darmstadt zurückzukehren. Seinen Geburtstag am 25. November wird der Großherzog in Darmstadt verleben.

Die heftige Bevölkerung, die treu an ihrem angestammten Fürstenthum hängt, steht der großen Mehrzahl nach in dieser peinlichen Affäre auf Seiten des Großherzogs, dem sie die volle Sympathie zuwendet. Die Großherzogin war ihrem Wesen nach weit mehr Engländerin als Deutsche und ihrem ganzen Temperament nach nicht befähigt, sich die Herzen im Sturm zu erobern; sie hatte zudem ständig mit dem Mißtrauen zu kämpfen, das man ihr, der englischen Prinzessin, entgegenbrachte. Sie hat es nicht an Bemühungen fehlen lassen, bei Wohlthätigkeitsveranstaltungen zc. helfend einzugreifen, aber Sympathien lassen sich nicht ohne weiteres gewinnen. Die breite Masse des Volkes hat sich niemals recht befreundet mit der Thatsache, daß der Großherzog einer fremdländischen Prinzessin, als welche die Tochter Herzog Alfreds nun einmal im Lande angesehen wurde, die Hand gereicht habe.

Bei passender Gelegenheit! In einem nicht selten zu Regierungsfunktionen benutzten Berliner Sozialblatt lesen wir:

Wenn auch die Reichsregierung eine Stellungnahme zu den Angriffen des Ministers Chamberlain auf die deutsche Kriegsführung 1870—71 bis jetzt vermeiden hat, so haben wir nach sicheren Informationen doch guten Grund, anzunehmen, daß eine Zurückweisung dieser Beschuldigungen von offizieller Seite bei passender Gelegenheit zu erwarten steht.

Bei „passender Gelegenheit“ ist gut, ist sogar sehr gut! Im Jahre 1921 feiern wir das 50jährige Jubiläum der Gründung des deutschen Reiches. Ist das nicht eine passende Gelegenheit? Im Dezember 1899 werden die Engländer auf die Tage zurückblicken können, an welchen sie vor hundert Jahren von den Boeren fürchterliche Prügel bezogen. Vielleicht beabsichtigt unsere Reichsregierung bis dahin zu warten, ehe sie es an der Zeit findet, einen Schelm einen Schelm zu nennen. Um Gottes willen nur nicht antögen. Die Falschhaken sind zur Zeit ja billig genug.

In der Jüterburger Duellaffäre werden sich Oberleutnant Hildebrandt und Leutnant Nassmann schon heute vor dem Jüterburger Kriegsgericht gegen die Anklage des Zweikampfes zu verantworten haben.

Die freisinnige „Österr. Volkszeitung“ in Jüterburg stellt gegenüber den Angriffen auf den Divisionsgeneral v. Alken fest, daß dieser keinerlei Einfluß auf das Duell geübt hat, und erklärt gleichzeitig, daß das Verhältnis der Bürgerlichkeit und des Offizierskorps nie harmonischer als seit Alken's Kommandoantritt gewesen ist.

Professor Mommsen hat kürzlich an ein Münchener Blatt eine Zuschrift gerichtet, in welcher er gegen die Behauptung der akademischen Beschäftigten nach konfessionellen Gesichtspunkten protestirt; es heißt darin u. A.:

„Die Berufung eines Historikers oder eines Philosophen, welcher katholisch sein muß, oder protestantisch sein muß, und welcher dieser seiner Konfession dienbar sein soll, heißt doch nichts Anderes, als den also Berufenen verpflichten, seiner Arbeit da Grenzen zu setzen, wo die Ergebnisse einem konfessionellen Dogma unheimlich werden könnten, dem protestantischen Historiker verbieten, das gewaltige Geisteswerk des Papstthums in volles Licht zu setzen, dem katholischen, die tiefen Gedanken und ungeheure Bedeutung des Protestantismus und des Protestantismus zu würdigen. In dem kläglichen Armuthzeugniß, das die Konfessionen damit sich selbst ausstellen, wenn sie ihren Anhängern verbieten, Geschichte oder Philosophie bei einem Lehrer anderer Konfession zu hören, und gegen ewige Verleumdungen das Mittel der Ehrenverfälschung vorzuziehen, liegt zugleich eine der Allgemeynheit drohende Gefahr.“

Mit Bezug auf diese Erklärung veröffentlicht heute 84 ordentliche Professoren der Münchener Universität und der dortigen technischen Hochschule ein Jubiläumsgedächtnis und dankt dem ein Professor Mommsen, daß er dafür eingetreten sei, „daß das Vermächtnis großer Vorfahren, das Prinzip, mit dem die Wissenschaft steht und fällt und welches die deutschen Universitäten zu den ersten der Welt gemacht hat, die Voraussetzungen der Fortschritt, ungeschmälert denen, die auf uns folgen, erhalten bleibe.“

Internationale Grubenarbeiter-Konferenz. Der Deutsche Basig gab gestern in Denz die von den Vertretern der ausländischen Bergarbeiter in einer Konferenz in Dover gefassten Beschlüsse bekannt. Die belgischen Bergarbeiter-Vereinigungen nicht an der Bewegung der französischen Bergarbeiter theilnehmen. Die deutschen und österreichischen Vertreter wiesen darauf hin, daß ein allgemeiner Ausbruch sowohl für die deutschen als österreichischen, wie für die französischen Bergarbeiter ein großes Unglück sein würde. Die englischen Vertreter sprachen sich dahin aus, daß sie nicht glaubten, die Forderung in genügender Weise einschränken zu

können, um die Einfuhr von Kohlen nach Frankreich zu verhindern.

Carmaux, 18. Nov. (W. L. B.)

Die hiesigen Bergarbeiter hielten gestern eine Versammlung ab, in welcher ihr Verbandsbelegirter Güerlich, nicht in den Ausstand zu treten, während die Arbeitsdeputation der Kammer sich in ihrem Interesse beschäftigte. Die Bergarbeiter beschloßen, den Ausstand zu vertragen, in denselben aber in nächster Zeit einzutreten, wenn ihre Forderungen nicht erfüllt würden.

Deutsches Reich.

Der Kaiser ist Sonnabend Abend 11 $\frac{1}{2}$ Uhr in Wiltpart wieder eingetroffen.

Das Handschreiben, das Kaiser Wilhelm am 9. November, dem Geburtstag des Königs Edward, an seinen königlichen Oheim gerichtet hat, war sehr herzlich abgefaßt. König Edward hat in besonders warmen Worten seiner innigen Freude über diesen Glückwunsch Ausdruck gegeben. Der Kaiser steht übrigens mit dem König in fortwährender und ziemlich häufiger Korrespondenz.

Die Kaiserin ertheilte Sonnabend Mittag um 12 Uhr im Neuen Palais dem persischen Gesandten Mahmud Khan Kabidhar die erbetene Audienz.

Der „Reichsanzeiger“ veröffentlicht die Verleihung des Kronenordens dritter Klasse an Wilhelm Maabe in Braunschweig.

Die „Berl. N. Nachr.“ erfahren von unterrichteter Stelle, daß die Gerichte, nach denen England in die Absetzung Anstalts an Deutschland als Kompensation für eine Befreiung der Delagoabai durch England eingewilligt habe, völlig aus der Luft gegriffen seien.

Der Landeseisenbahnrat ist nach einer Berliner Meldung der „Köln. Ztg.“ auf den 13. Dezember einberufen.

Der Spiritusring beschloß, den Abzugspreis, der zuletzt auf 33 Mark festgesetzt war, für alle Lieferungen vom 18. d. M. an auf 30 Mark herabzusetzen.

Ausland.

Der kürzlich in Uganda gefallene General Buller ist zum Vorsitzenden des Heeresreform-Ausschusses ernannt worden.

Die Verlegung im Befinden der Königin Wilhelmina von Holland hält an.

Das russische Kaiserpaar ist gestern von Ekaterinow nach Jaroslavl abgereist.

Zum kürzlich in Großesir ist Said Pascha, der den Posten schon früher bekleidet hat, ernannt worden.

Heer und Flotte.

Eine Offiziersdeputation des schlesischen Jägerbataillons Nr. 5 stellte sich Sonnabend dem neuernannten Chef, Herzog Ferdinand Karl vor. Später wurde die Abordnung vom Kaiser Franz Josef in besonderer Audienz empfangen.

Oberleutnant Graf v. Soden vom 1. Seebataillon ist außer der Reihenfolge zum Hauptmann und Komp.-Chef ernannt worden, wobei er drei ältere Oberleutnants desselben Bataillons übertrumpfen hat. Es ist dies ein in der Armeegegeschichte sehr ungewöhnliches Vorkommniß. Graf v. Soden, der im 35. Lebensjahre steht, gehört der Marine-Infanterie seit 1897 an, nachdem er vorher 10 $\frac{1}{2}$ Jahre beim 32. Infanterie-Regiment gedient hatte. Für seine Verdienste in Belling erhielt er erst den Roten Adlerorden 4. Klasse mit Schwertern, den er dann aber gegen den Orden pour le mérite umtauschen konnte; neben anderen ausländischen Orden erhielt er auch von Frankreich das Kreuz der Ehrenlegion.

Das Bankenfest.

Wir wissen zwar nicht, ob Goethe unsern Artushof gekannt hat, wohl aber könnte dieses Kleinod unserer Stadt ihn zu dem Ausdruck veranlaßt haben:

Was du ererbst von deinen Vätern haß,
Erwirb es, um es zu besitzen.

Ist doch unser Artushof ein so eigenartiges Bauwerk und bietet doch die Geschichte seiner Entstehung und seiner Ausgestaltung soviel des Interessanten, daß nur der heftigste Bauversteher und würdigen kann, welcher in der Geschichte unserer Vaterstadt genau bewandert ist, wie wir müssen also im wahren Sinne des Wortes das Erbe unserer Väter uns erst geistig zu eigen machen, wenn wir dasselbe auch wirklich besitzen wollen. Schon der Umstand in der Geschichte unseres Artushofes untercheidet ihn von ähnlichen Bauwerken, daß der Bau zwar von dem Rath der Stadt Danzig ausgeführt, daß die innere künstlerische Ausstattung aber von den Bürgern beschafft worden ist, welche in Genossenschaften vereint den Hof zu ihren geistlichen und weltlichen Zwecken benutzten, und zwar hatten diese Genossenschaften feste Plätze im Saale und nannten sich Banken. Erst durch den Rathsbeschluß vom 31. Oktober 1742 wurde der unalte Zusammenhang der Banken mit dem Artushof vollständig gelöst und der Hof definitiv der Kaufmannschaft überwiesen, die ihn noch heute als Börse benutzt und seit dieser Zeit haben die Banken lange Jahre ein Scheitern erlebt, da ihnen von den Aufgaben, zu deren Erfüllung sie sich einst vereint hatten, nur noch die Armenpflege übrig geblieben war und auch dieser Zweig ihrer Thätigkeit fiel mehr und mehr der städtischen Verwaltung anheim. In jenen Zeiten ging 1776 zuerst die Holländer-Bank ein, ihrem Beispiele folgte in den ranzigen Zeiten, die am Anfang des Jahrhunderts über Danzig hereinbrachen, auch die Schifferbank, so daß nur noch 4 Banken, die St. Marienburger, St. Reinhold's, Heilige drei Königs- und St. Christoph-Bank übrig blieben. Es wäre übrigens kein Wunder gewesen, wenn sich auch diese Banken aufgelöst hätten, da auch sie keine Existenzberechtigung mehr hatten. Daß dieses trotzdem nicht geschehen ist, muß wohl, wie der Geschichtsschreiber der Banken Dr. Simon mit Recht hervorhebt, vor allem

dem jäh an alten Gewohnheiten und Gebräuchen festhaltenden Sinn, der die Danziger von jeher ausgezeichnet und sie mit Liebe für ihre von den Vätern überkommenen Einrichtungen erfüllt hat, zugeschrieben werden.“

Und gerade diese berechtigte Eigenthümlichkeit, auf welche wir Danziger stolz sein können, hat in unseren Tagen den 4 alten Banken wieder einen ihrer Vergangenheit würdigen Lebenszweck gegeben. Zwar sind schon in der Mitte des 19. Jahrhunderts Versuche gemacht worden, die Banken durch eine zeitgemäße Reform wenigstens nach der geistlichen Seite hin wieder zu beleben, doch diese Versuche scheiterten, bis endlich eine große Aufgabe für die Banken gefunden wurde. Seit dem Anfange der vierziger Jahre erwachte in unserer Stadt ein lebhafter Sinn für die Geschichte ihrer großen Vergangenheit und namentlich war es Theodor Hirsch, der über die verschiedensten Gebiete der Danziger Geschichte vertrat. Hirsch hat auch 1843 in seinem Werke über die „Ober-Pfarrkirche zu St. Marien“ die ersten wichtigen Mittheilungen über die Geschichte der Banken, namentlich nach ihrer kirchlichen Seite hin, gemacht. Damals begann man zuerst auf die glücklicherweise bis in die neuere Zeit hinein gereichten Skripturen der einzelnen Banken aufmerksam zu werden und entdeckte in ihnen ungemein reichhaltige und wichtige Quellen für die Kulturgeschichte unserer Stadt. Im Jahre 1884 hielt der ausgezeichnete Kenner der Danziger Geschichte Archibaldus Vertling im westpreussischen Geschichtsverein einen Vortrag über die St. Christoph-Bank, deren Bogen er damals war, und sprach dabei die Absicht aus, eine Geschichte der Banken zu schreiben; doch hat ihn sein früherer Tod an der Ausführung dieses Planes gehindert. Einige Jahre wies auch Herr Bürgermeister Trampe als Vortragsredner der Marienburger Bank darauf hin, daß es wünschenswerth sei, eine Geschichte des Artushofes und seiner Bruderschaften herstellen zu lassen, doch es dauerte noch manches Jahr, ehe sich diese Absicht verwirklichen ließ. Doch Herr Trampe verfolgte seinen Plan mit jähener Energie, und es gelang ihm auch, eine Reihe von Mitgliedern der Banken für seinen Plan zu gewinnen, so daß er am 21. Dezember 1898 als Vortragsredner 3 Königsbank den Antrag stellen konnte, bei den anderen Banken dahin zu wirken, daß sie eine Geschichte sämtlicher Banken und des Artushofes, sowie eine Beschreibung der in ihm enthaltenen Kunstwerke anfertigen lassen sollten. Damit war noch ein zweiter Antrag verbunden, der dahin ging, daß die Mitglieder der Banken jährlich einmal zur Pflege der Geisteswelt und der historischen Erinnerungen im Artushofe, ihrer alten Versammlungshalle, zusammenkommen sollten. Diesmal fielen diese Anträge auf günstigen Boden, die übrigen Banken stimmten den Vorschlägen der heiligen 3 Königsbank bei und am 13. November 1897 versammelten sich die Mitglieder der Banken zum ersten Male wieder in stattlicher Anzahl zu einem geistlichen Zusammensein in den Räumen, welche sie vor 155 Jahren verlassen hatten. Wieder ergriffte die unvergleichliche Halle in feierlicher Beleuchtung, von dem alten Pfeifergeschrei ertönt wieder die Weisen der Musik und das auch der alte Humor der Bankgenossen nicht verloren gegangen war, bewies das prächtige Bankenfest, welches Herrn Stadtrath A. Kern an dem Verfasser hatte und das an jenem Tage zum ersten Male gelungen wurde.

Zum fünften Male haben seit jenem Tage am Sonnabend Abend die Banken ihre geistliche Zusammenkunft gefeiert, und es erscheint uns daher am Platze, einen Ueberblick über das zu geben, was sie bis jetzt geleistet haben. Der Ausschuss, welcher zur Ausführung der Anträge der heiligen 3 Königsbank gewählt worden war, hatte Herrn Oberlehrer Dr. Simon in die Abfassung einer Geschichte des Artushofes und seiner Bruderschaften übertragen, und als die erste Frucht seiner Studien konnte er bereits in jener ersten Versammlung einen Vortrag über das Thema: „Die Geschichte der Artushöfe unter spezieller Berücksichtigung des Danziger Artushofes“ halten. Unsere Zeitung hat es immer für eine ihrer vornehmsten Aufgaben gehalten, den Sinn für die Geschichte unserer Vaterstadt zu wecken und zu pflegen, und wir haben deshalb nicht nur jenen ersten Vortrag, sondern auch sämtliche Vorträge, welche seitdem bei den Bankenfesten gehalten worden sind, im Wortlaut mitgeteilt und werden diesem Brauch auch in diesem Jahre folgen. Im vergangenen Jahre erschien dann im Verlage von Th. Vertling das reich ausgestattete und mit zahlreichen Abbildungen geschmückte Werk des Herrn Dr. Simon: „Der Artushof in Danzig und seine Bruderschaften, die Banken“. Das Werk, über welches wir eine eingehende Besprechung veröffentlicht haben, erschien so rechtzeitig, daß es bei dem vorjährigen Bankenfeste den Mitgliedern überreicht werden konnte; leider war der Verfasser durch Krankheit am persönlichen Erscheinen verhindert. Den historischen Vortrag hielt damals der Leiter unserer Stadtbibliothek Herr Dr. Günther. Das ausgezeichnete Werk, in welchem zum ersten Male eine erschöpfende, auf umfangreichen historischen Forschungen beruhende Geschichte des Artushofes geboten wird, hat die verdiente Anerkennung gefunden, und auch unser Kaiser hat in einem Schreiben an den Herrn Oberpräsidenten v. Goltz, der selbst der Marienburger Bank angehört, seinen Dank für die Uebersendung des verdienstvollen Werkes ausgesprochen. Die Banken erblicken aber nicht allein ihre Aufgabe darin, die Geschichte des Artushofes zu erforschen und in einem Werke niederlegen zu lassen, das schon seines in Folge der reichen Ausstattung verhältnismäßig hohen Preises wegen keine allgemeine Verbreitung finden kann, sie wollen die Geschichte unseres heiligen Artushofes zu einem Gemeingut aller Bürger machen, und es soll demnach ein populär geschriebener, billiger Führer durch den Artushof veröffentlicht werden, der namentlich den zahlreichen Fremden, die unsere Stadt alljährlich besuchen, ein werthvolles Angeben an Danzig bieten wird. Wenn also am 18. November 1897 Herr Bürgermeister Trampe in seiner einleitenden Festrede hervor-

Die für heute fällige Berliner Plauderei von Diogenes folgt in der morgigen Nummer. D. Red.

Die Breschener Schulkrawalle.

Gnesen, 15. Nov.

Aus dem zweiten Verhandlungstag sei noch folgendes mitgeteilt:

Die Schulzeugen der Angeklagten sahen deren Anwesenheit bei den Krawallen lediglich als zufällig hinzutreten. Bezeichnend ist, daß sie ausnahmslos sich weigern, ihre Aussagen in deutscher Sprache zu machen. Ein Zeuge giebt auf die einleitende Frage des Vorsitzenden, ob er deutsch verstehe, unter allgemeiner Heiterkeit in deutscher Sprache zur Antwort: „Nein, kein Wort“. Ein anderer erklärte: „Ich kann wohl deutsch sprechen, aber vor Gericht will ich polnisch sprechen“. Auf Antrag des Ersten Staatsanwalts wurde bei allen diesen Zeugen die Verteidigung wegen Verdrachts der Beteiligung an dem Landfriedensbruch und Aufrühr ausgeübt. Aus einigen weiteren Zeugenaussagen ging hervor, daß die Angeklagte Piasche gegen den Lehrer Koralewski einen Stein erbob mit den Worten: „Pia krow (Hundeblut) ich schlag dich tot“. Eine andere Angeklagte, Frau Kantowicz, soll dem Stadtwachtmeister Knappe zugerufen haben, sie werde ihm einen Kopf heißes Wasser über den Kopf gießen. Sie bestritt, diese Äußerung mit dem Bemerkten, daß sie gegen den Stadtwachtmeister nicht das Geringste habe und demnach garnicht zu etwas gesagt haben könne. Sie hätten den Mann in Breschen alle gern. Präsi.: Na, das ist doch wenigstens ein erfreuliches Zeichen in all den vielen unangenehmen Ereignissen. (Heiterkeit). Hierauf ereignete sich ein

bemerkenswerther Zwischenfall.

Im Anschluß an die Vernehmung des Stadtwachtmeisters Koscolowicz erhob sich der Kreisschulinspektor Winter und bemerkte: So unangenehm es ihm sei, müsse er gegen die Stadtpolizei den Vorwurf erheben, daß diese sich der Situation nicht gewachsen gezeigt habe. Die Beamten hätten die Bedeutung des Krawalls zunächst unterschätzt und dann später nicht den nötigen Mut bewiesen. Namentlich der Stadtwachtmeister Koscolowicz habe anheimelnd nur widerwillig die Menge abgewehrt und im Moment der höchsten Gefahr sei er überhaupt nicht zu sehen gewesen. Er müsse hierbei hervorheben, daß die Tochter des Stadtwachtmeisters Koscolowicz sich ebenfalls an den Demonstrationen gegen den deutschen Religionsunterricht beteiligt habe und nicht zum Antworten in deutscher Sprache zu bewegen gewesen sei. Der Aufforderung, blank zu ziehen, sei der Stadtwachtmeister nicht nachgekommen.

Es sollen sodann die Lehrer der Breschener katholischen Schule vernommen werden.

Der erste der Lehrer, Schölzchen, bekundet, wie der Widerstand der Kinder gegen den deutschen Religionsunterricht immer mehr zugenommen habe und wie am Sonnabend, den 18. Mai, verurteilt worden sei, am Montag würde es bei weiterem Widerstand Strafen geben. Am Montag seien insgesamt vierzehn Kinder widerpenflich gewesen und zu zweifelhafte Nachfragen verurteilt worden. Als sie nach dieser Zeit ihr Penium nicht hergaben wollten, habe der Kreisschulinspektor angeordnet, daß jedes Kind acht Schläge auf die Hände bekommen sollte. Die Schläge seien mit einem mittellangen Stöckchen auf die Handrücken ausgeführt worden und könnten höchstens Schreien, aber keine Wunden hervorgerufen haben. Zugewiesen seien schon Leute in das Schulhaus gekommen und zwar zunächst die schwangere, nicht unter Auflage stehende Frau Klimacz, die geschrien habe: „Gib mir mein Kind heraus“. Ich will mein Kind lieber tot sehen, als daß es Euch deutsche Antworten giebt! Der Inspektor habe, um die hochgradig erregte Frau zu beruhigen, gesagt, ihr Kind solle — jedoch nur mit Rücksicht auf den Zustand ihrer Mutter — heute nicht bestraft werden. Zugewiesen seien dann schon andere Leute in das Schulhaus eingedrungen. Die Situation sei sehr gefährdend gewesen und sie, die Lehrer, hätten den Kreisschulinspektor dringend gebeten, sich mit ihnen zusammen in einem oberen Räume einzuschließen. Dies habe der Inspektor jedoch abgelehnt mit dem Bemerkten: Ein preussischer Beamter weiche der Gefahr nicht aus, sondern stehe ihr mutig ins Gesicht. Unter den Klagen der Menge hat der Zeuge u. a. auch den: „hängt ihn auf an einen trockenen Ast! herausgehört“. Als er das Schulhaus verlassen habe, sei ihm nachgerufen worden: „Pia krow! Kaczanowor babal! Er kommt vom Schindeln!“

„Die deutschen Katholiken sind die gefährlichsten Hunde.“

Lehrer Wenzel bekundet, daß man ihm zugerufen habe, er sei der größte Scharfrichter in der Schule. Ferner habe man gesagt: „Die Deutsch-Katholiken sind die gefährlichsten Hunde. Denen müssen wir zuerst zu Leibe gehen und ihnen die Bäuche aufschneiden!“ Schließlich habe man ihm polnische Melodien in höflicher Weise nachgesungen. N. A. Wolinski richtete hierauf an den Lehrer Schölzchen die Frage, ob er den Kindern in der Schule wiederholt gesagt habe, sie könnten doch den Religionsunterricht ruhig in deutscher Sprache entgegen nehmen, Religion bleibe doch Religion. Zeuge Schölzchen: Ich habe einmal die Religion mit der Milch verglichen und gesagt, es sei doch gleichgültig, ob man die Milch aus einer Tasse oder einem Glase trinke. N. A. Wolinski: Haben Sie auch gesagt, die Geistlichen auf den Seminarien müßten doch auch Deutsch und Lateinisch lernen? Zeuge: Das mag schon sein. N. A. Wolinski: Haben Sie auch gesagt, daß der Papst sei ja auch kein Pole und doch ein guter Katholik? Zeuge: Ich habe ausgeführt, daß der Papst auch nicht polnisch sprechen könne und doch ein guter Katholik sei und zwar aus dem Grunde, weil die Kinder die Ansicht vertragen, daß nur der polnische Katholik der wahre Sohn der Kirche sei. N. A. Wolinski: Haben Sie mit den Kindern der unteren, noch polnisch sprechenden Klassen das Morgengebet trotz der entgegenstehenden Vorschriften deutsch gebetet? Zeuge: Ich habe das Vaterunser mit den deutschen Kindern in deutscher Sprache gebetet und dann die polnischen Kinder das „Gegrüßet seist du Maria!“ in polnischer Sprache beten lassen. N. A. Wolinski: Haben Sie mit den Kindern polnischer Nationalität auch mitgebetet, wie mit den deutschen Kindern? Zeuge: Ich kenne keine Kinder polnischer Nationalität, sondern nur katholische Kinder polnischer Zunge. Ich selbst bin Katholik, aber deutscher und habe daher nur das deutsche Gebet mitgesprochen. Wenn die Zeit knapp war, habe ich die polnischen Kinder manchmal auch nur das Kreuz schlagen lassen.

N. A. Wolinski: Ist es vorgekommen, daß manchmal auch in anderen Unterrichtsfächern als in der Religion deutsch gefragt wurde, obwohl dies nicht sein durfte? Zeuge: Davon ist mir nichts bekannt.

Der dritte Zeuge Lehrer Komietz wird vom Rechtsanw. Wolinski gefragt, ob er den Kindern der unteren (polnischen) Klassen den Rosenkranz in deutscher Sprache abgefragt habe. Er verneint dies, bezugnehmend die weitere Frage, ob er in seiner früheren Stellung in Perlow einmal den Probst Wendland wegen Erhellung polnischen Religionsunterrichts zur Anzeige

gebracht habe. Ueber den Krawall selbst schließt sich der Zeuge in seinen Aussagen den Befundungen der Vorzeugen an. Lehrer Pohl hat Äußerungen dahin gehend getan, daß der Krawall garnicht so schlimm gewesen sei. Er erinnert sich derselben heute nicht mehr genau. Nachdem noch Rechtsanw. Wolinski befragt hatte, ihm die Namen der geschlagenen Kinder auszubändigen, wurden die Verhandlungen 8 Uhr Abends auf morgen früh vertagt.

Dritter Verhandlungstag.

S. u. H. Gnesen, den 16. Nov.

Der Andrang des Publikums zu der heutigen Verhandlung ist ein ganz außerordentlicher, da für heute die Vernehmung des Vikars Laszkowski vorgesehen ist, den der Kreisschulinspektor Winter der Beeinflussung der Schulkinder zu ihrem Verhalten gegenüber dem deutschen Religionsunterricht beschuldigt hat.

„Christus und die Jünger waren Polen. Der Papst ist ein Pole.“

Nach der Eröffnung der Sitzung läßt der Vorsitzende der Angeklagten Frau Piasche nochmals durch den Dolmetscher die Frage vorlegen, was sie eigentlich gegen den deutschen Religionsunterricht einzuwenden gehabt habe. Die Angeklagte wiederholt zunächst ihre frühere Angabe, daß sie nicht geglaubt habe, daß der Kaiser seine Einwilligung zu der Einführung des deutschen Religionsunterrichtes gegeben haben könne und daß sie sich ferner auf das Wort Christus verlassen habe, daß dieser zu Petrus sprach: Du bist der Felsen, auf dem ich meine Kirche bauen will. Präsi.: Was meint sie damit? In welcher Sprache hat denn nach ihrer Ansicht Jesus Christus mit Petrus und seinen übrigen Jüngern gesprochen? Der Dolmetscher: Natürlich in der polnischen. (Heiterkeit). Präsi.: Und haben die Jünger auch polnisch gesprochen? Angekl.: Ja. Präsi.: Also sprach auch die Mutter Gottes polnisch? Angekl.: Auch. (Erneute Heiterkeit).

Es folgt sodann die Vernehmung der Schulbienerin von Breschen Frau Gajinska und ihrer Tochter, deren Abgabe die Verteidigung zum Beweise dafür beantragt hatte, daß der Lehrer Koralewski ihnen gegenüber behauptet habe, der Stempel des Erzbischofs von Stablowitz in den Religionsbüchern, durch welche dieselben kirchlich approbiert werden, habe noch die weitergehende Bedeutung, daß der Erzbischof damit auch sein Einverständnis zu der Einführung des deutschen Religionsunterrichtes zum Ausdruck habe bringen wollen. Zunächst bekundet die 17jährige Tochter, daß der Lehrer Koralewski sie eines Tages gebeten habe, doch bei ihren Eltern dahin vorstellig zu werden, daß sie die jüngere Schwester zur Annahme des deutschen Religionsunterrichtes bewegen sollte, eventuell durch eine Tracht Prügel. Präsi.: Haben Sie den Jühen geworbenen Auftrag ausgeführt? Zeugin: Ja. Mein Vater sagte aber, er würde die Schwester der Religion wegen nicht prügeln, da er sonst seine Stellung als Schuldiener verlieren könnte. Später sei dann Koralewski zu ihnen in die Wohnung gekommen und habe gesagt: Wenn der heilige Vater einmal nach Breschen käme, so könnte er doch auch nicht mit ihnen polnisch sprechen und trotzdem sei er ein guter Katholik. Präsi.: Wie denken Sie denn über die Frage, in welcher Sprache Christus mit seinen Jüngern geredet hat? Zeugin: Ich weiß es nicht genau; wahrscheinlich wird er aber polnisch gesprochen haben, denn er war ja Jude! (Heiterkeit). Abg. N. A. v. Dziembowski: Ich bitte doch durch Befragen des Kreisschulinspektors Winter feststellen zu lassen, ob die Einführung des deutschen Religionsunterrichtes der eigenen Initiative der königlichen Regierung entsprungen ist oder ob zunächst der Kreisschulinspektor einen dahingehenden Vorschlag gemacht hat. Kreisschulinspektor Winter: Diese Frage werde ich ohne Genehmigung der Regierung nicht beantworten. Hierauf bekundet die Schulbienerin Frau Gajinska: Sie habe ihr Kind nicht nur nicht deswegen bestraft, weil sie die Stellung zu verlieren fürchtete, sondern auch deshalb, weil ihrer Ueberzeugung nach der deutsche Religionsunterricht unangebracht war. Präsi.: Es ist doch wohl gleichgültig, ob die Kinder den Religionsstoff in deutscher oder in polnischer Sprache entgegennehmen. Zeugin: Durchaus nicht. Ich will mit meinen Kindern in einen Himmel kommen und es thut mir das Herz weh, wenn meine Kinder eine andere Religion haben als ich. Präsi.: Sie haben doch aber keine andere Religion? Zeugin: Doch. Ich kann mich ja nicht mit ihnen verständigen. Präsi.: Also nur weil sie nicht deutsch verstehen, wollen Sie nicht, daß ihr Kind die Religion in deutscher Sprache lernt? Zeugin: Nein, es ist auch eine andere Religion, als die polnische. Ich sehe es ja, wenn wir untereinander über die Lehre sprechen. (Die Zeugin und verschiedene polnische Zeuginnen beginnen zu weinen). Präsi.: Aber in der Messe z. B. sprechen doch die Geistlichen auch nicht polnisch, sondern sogar lateinisch. Zeugin: Das verstehe ich doch. (Heiterkeit). Präsi.: Was verstehen Sie denn davon? Präsi.: Nun: Salve Regina. (Erneute Heiterkeit). Präsi.: Wenn die Kinder gut deutsch verstehen, würde es dann der liebe Gott anders auffassen, wenn die Kinder deutsch zu ihm beten? Zeugin: Der liebe Gott erhört meiner Meinung nach die Gebete der Menschen nur in ihrer Muttersprache. Präsi.: Dann hat wohl Jesus mit der Mutter Gottes auch nur in polnischer Sprache gesprochen? Zeugin: Christus hat von Anbeginn der Welt an polnisch geredet. (Heiterkeit). N. A. v. Dziembowski: Ich konstatire, daß der Herr Dolmetscher nicht alles, was die Frau über den Religionsunterricht gesagt, überliest hat. Meines Erachtens betonte sie auch, daß sie sich als Mutter verpflichtet fühlte, mit ihrem Kinde gemeinsam zu beten, seine religiöse Erziehung mit zu übernehmen und in einer Religion mit ihm Liebe, Hoffnung und Lebensglück zu finden. Nachdem aber die Frage, in welcher Sprache Jesus Christus gesprochen hat, hier wiederholt festgestellt worden ist, halte ich es doch nicht für unerheblich, festzustellen, daß er nicht hebräisch, sondern hebräisch und arabisch gesprochen hat und alle Warten der Volkssprache beherrschte und anwandle im Gegenstand der Amtssprache, die damals nicht die deutsche, sondern die lateinische war. (Heiterkeit). Ich konstatire noch weiterhin, daß Christus zu seinen Jüngern gesagt hat: Gehet hin in alle Welt und lehret alle Völker! und daß in diesem Augenblick der heilige Geist über die Jünger kam und diese mit einem Male alle Sprachen sprechen konnten und zwar alle Volkssprachen. Ein weiterer: Das betraf ja aber nicht Christus, sondern nur die Jünger. Rechtsanw. v. Dziembowski: Mich interessiert hierbei besonders, ob die Tochter der Zeugin Gajinska, die ja den deutschen Religionsunterricht in der Breschener Schule genossen hat, das alles auch weiß. Auf Befragen erklärt diese Zeugin: Das sieht ja alles in der heiligen Schrift. Rechtsanw. Wolinski befragt hierauf die Mutter Gajinska über das außerordentliche Verhalten der Lehrer, insbesondere auch, ob dieselben oft betrunken in das Schulzimmer gekommen seien und sich durch die Schulkinder Schnaps und Bier in die Klassen hätten holen lassen. Die Zeugin hat nur einmal den Lehrer Pohl betrunken gesehen und ein anderes Mal beobachtet, daß der Lehrer Koralewski eine Flasche

mitbrachte, aus der sie ihm einen Grog habe brauen müssen. Erster St. A. Langer bemerkt im Anschluß daran: Es sei doch höchst bedauerlich, daß aus solchen Vorfällen so schwere Vorwürfe in der polnischen Presse gegen die deutschen Lehrer in Breschen terecht gemacht worden seien. Es folgt dann die Vernehmung des Lehrers Koralewski, der die Vorgänge in der Schule selbst zunächst genau so wie die übrigen Lehrer schilderte und dabei insbesondere nur den gefährdenden Charakter der ganzen Affaire betonte. Staatsanw.: Meinen Sie, daß dies alles Ihnen bei der Bevölkerung geschadet hat? Zeuge: Das kann sein.

Maß der katholische Religionsunterricht in der Muttersprache erteilt werden?

Im weiteren Verlaufe seiner Vernehmung bekundet der Lehrer Koralewski, daß er sich den Maß der polnischen Bevölkerung in Breschen gegen seine Person nicht anders zu erklären vermöge, als daß vielleicht von einer gewissen Seite das Gerücht ausgebreitet worden sei, er habe die von der Regierung ihm für die Förderung des deutschen Sprachunterrichts bewilligte Remuneration von 100 Mk. dafür bekommen, daß er sich in der Lehrerkonferenz für die Einführung des deutschen Religionsunterrichtes ausgesprochen habe. Die Kinder hätten ihn jedenfalls bis zu der bekannten Affaire alle sehr gern gehabt und auch mit den besseren Polen der Stadt habe er stets freundschaftlichen Verkehr gepflogen. Erster Staatsanw. Langer: Ist Ihnen etwa bekannt geworden, daß der Propst Rabenst und der Vikar Laszkowski gegen die Einführung des deutschen Religionsunterrichtes gearbeitet haben? Zeuge: Ich habe nur Vermutungen. Rechtsanw. Wolinski: Haben Sie nicht die Kinder schon früher immer sehr stark gequält? Zeuge: Ich bin 20 Jahre im Amte und in dieser langen Zeit bin ich nicht einmal wegen Ueberschreitung des Zuchtungsrechtes zur Verantwortung gezogen worden. Rechtsanw. Wolinski: Haben Sie es immer von Ihrem Standpunkte als Katholik aus für angebracht gehalten, den polnischen Kindern die Religion in deutscher Sprache zu lehren, oder waren Sie nicht noch vor wenigen Jahren einmal der Meinung, daß die Kinder unter diesen Umständen die Religion nur rein mechanisch lernen, aber sie niemals richtig mit dem Herzen erfassen würden? Zeuge: Ich unterrichte seit 6 bis 7 Jahren in der ersten Klasse die Kinder in deutscher Sprache in Geographie und habe dabei die feste Ueberzeugung gewonnen, daß die Kinder den Unterricht ausgezeichneter erliefen. Weshalb sollten sie also den Religionsunterricht in deutscher Sprache nicht ebenso gut verstehen? Abg. N. A. v. Dziembowski: Wie erklären Sie es sich, daß die Mehrzahl der aus der Breschener Schule hervorgegangenen, hier vernommenen Breschener Einwohner vor Gericht erklärt, polnisch sprechen zu wollen, obgleich sie nach ihrer Behauptung gut deutsch sprechen müßte? Zeuge: Das ist einfach Niedertracht und Eigensinn. Präsi.: Mir scheint es eher, daß die Leute etwas befangen sind und deshalb lieber mit Hilfe des Dolmetschers auskommen wollen. Weiter bemerkt N. A. Wolinski: Es ist meines Erachtens für den weiteren Gang der Verhandlung nicht unerheblich, der Frage näherzutreten, ob es nach den Grundätzen der katholischen Kirche gleichgültig ist, in welcher Sprache der Religionsunterricht erteilt wird, oder ob nicht etwa die katholische Kirche den Grundsatze vertritt, daß die Religion in jedem Falle in der Muttersprache gelehrt werden muß. Ich muß behaupten, daß die katholische Kirche diesem letzteren Grundsatze huldigt, und bitte darüber den hier anwesenden Vertreter des Herrn Erzbischofs, Domkanonikus Kreschmer, als Zeugen zu vernehmen. Präsi.: Ich meine, daß dieser Grundsatze gerichtsundig ist und daß sich deshalb diese Vernehmung erübrigen dürfte. Erster Staatsanw. Langer: Gegenüber den Ausführungen des Herrn Verteidigers möchte ich doch bemerken, daß das kein Grundsatze der katholischen Kirche ist, sondern nur hier in der Provinz Posen von dem Erzbischof für Posen und Gnesen als Maxime aufgestellt worden ist. Ich bin selbst Katholik und weiß daher, daß die katholische Kirche diesen Grundsatze für die Provinz Posen aus praktischen Rücksichten vertritt, daß es sich dabei aber keineswegs um einen dogmatischen Grundsatze der katholischen Kirche handelt. N. A. Wolinski: Aus diesen Einwendungen ersehe ich gerade, wie nötig es war, diese Frage anzugehen. Wir behaupten gerade, daß nicht das kirchliche Regiment in Posen diesen Grundsatze einseitig aufgestellt hat, sondern daß die katholische Kirche der ganzen Welt an diesem Grundsatze festhält. Ich beantrage nunmehr ferner die Verlesung eines Erlasses des verstorbenen Fürbischofs Heinrich von Breslau vom Jahre 1883, aus welchem ebenfalls hervorgeht, daß dieser Kirchenfürst den polnisch redenden Kindern den Religionsunterricht in polnischer Sprache erteilt wissen wollte. Weiter beantrage ich zur Klärung der Frage, ob der Herr Erzbischof v. Stablowitz geklagt hat, daß der deutsche Religionsunterricht in der Breschener Schule eingeführt wurde, die Verlesung des Schreibens, das der Herr Erzbischof an das heute hier tagende Gericht erlassen hat und in welchem sich die Erzbischofliche Gnade auf dieser Frage, wie ich aus einer mir zugegangenen Abschrift ersehe, eingehend äußert. Es wird aus dieser Verlesung hervorgehen, daß der Herr Erzbischof in dieser Frage überhaupt nicht von den weltlichen Behörden informiert worden ist und daß er sehr dagegen ist, daß der Unterricht in deutscher Sprache erteilt wird.

Erster Staatsanw. Langer: Ich bitte sowohl die Vernehmung des Herrn Domkanonikus wie die beantragten Verlesungen abzulehnen, da dies zu weit führen würde. Nach kurzer Beratung beschließt das Gericht, die Anträge des Verteidigers abzulehnen. Für die Frage, ob durch den Krawall Amtshandlungen in der rechtmäßigen Ausübung von Amtshandlungen gehindert wurden, sei es unerheblich, ob die katholische Kirche der ganzen Welt oder nur in der Provinz Posen den Grundsatze vertritt, daß der Religionsunterricht in der Muttersprache zu erteilen sei. Ebenso unerheblich sei es daher auch, was der verlebte Fürbischof Heinrich in einem im Jahre 1883 erschienenen Flugblatt darüber gesagt habe und schließlich erbringe sich auch die Verlesung des an den Gerichtshof gelangten Schreibens des Erzbischofs von Stablowitz, darin demselben nur eine Auffassung zum Ausdruck gelange, die das Gericht auch habe.

Hierauf wurde der Schulknabe Kobranski aus Breschen vernommen, der dem Kreisschulinspektor Winter die von ihm später widerlegte Angabe gemacht hatte, der Vikar Laszkowski habe ihm im Beichtstuhl verboten, die deutschen Religionsbücher anzunehmen. Der Knabe, der ebenso wie die folgenden kindlichen Zeugen große Angst an den Tag legt und sehr leise spricht, wird zunächst vom Vorsitzenden befragt, ob er die zehn Gebote kenne und auch das achte: Du sollst nicht falsch Zeugnis reden wider deinen Nächsten! Zeuge: Ja! (Ja). Präsi.: Kannst Du denn nicht deutsch sprechen? Zeuge: Nein! (Nein). Mit Hilfe des Dolmetschers erklärt dann der Zeuge:

Ich habe seiner Zeit bei meiner Vernehmung allerdings dem Herrn Kreisschulinspektor angegeben, daß der Vikar Laszkowski mir in der Beichte verboten habe, den deutschen Katechismus anzunehmen oder in der deutschen Religionsstunde auf die mir gestellten Fragen deutsch zu antworten. Ich habe aber den Kreisschulinspektor damals belogen, denn der Herr Vikar hat mir tatsächlich nichts gesagt. Ich habe dann später angegeben, die Eltern hätten es mir verboten, aber auch das ist un wahr. Ich habe mir die ganze Sache ausgedacht. Präsi.: Weshalb denn? Zeuge: Weil ich Angst vor dem Kreisschulinspektor hatte. Präsi.: Er ist doch aber sehr liebevoll zu Dir gewesen. Zeuge: Ja, aber trotzdem habe ich ihn belogen. Der Vikar hat mir jedenfalls nichts gesagt. Präsi.: Aber irgend etwas muß er doch zu Dir gesagt haben? Zeuge: Nein, N. A. v. Dziembowski stellt fest, daß der Zeuge vor dem Krawall nur einmal und zwar zu Otern die Beichte abgelegt hat.

Die dritte Zeugin, das zehnjährige Schulmädchen Dzialkowska, giebt zunächst deutsche Antworten und erklärt dann plötzlich, daß sie die Fragen des Präsidenten nicht verstehe. Präsi.: Du hast doch aber deutsch gelernt? Zeugin: Ja. Tak. (Heiterkeit). Unter Mitwirkung des Dolmetschers erklärt sie darauf, daß auch sie nichts davon gehört habe, daß der Vikar Laszkowski in der Beichte zur Annahmeverweigerung der deutschen Religionsbücher aufgefordert habe. Präsi.: Weshalb hast Du denn die deutschen Religionsbücher nicht angenommen? Zeugin (in deutscher Sprache): Weil ich die deutsche Religion nicht lernen wollte. Präsi.: Wer hat Dich dazu beredet? Zeugin: Niemand. Präsi.: Haben es Dir Deine Eltern vielleicht gesagt? Zeugin: Nein.

Die Vernehmung Laszkowskis.

Hierauf betritt unter allgemeiner Spannung der junge Vikar Laszkowski aus Breschen als Zeuge den Saal. Er trägt die charakteristische Tracht des polnischen Geistlichen, den schwarzen Rod und die hohen Wasserstiefel.

Präsi.: Es wird behauptet, daß Sie Ihren Einfluß auf die Kinder der Breschener Schule dahin geltend gemacht haben, daß Sie dieselben veranlaßten, die deutschen Religionsbücher nicht anzunehmen und den Lehrern in der deutschen Religionsstunde nicht zu antworten und den Finger nicht aufzuheben. Ist das richtig? Zeuge: Nein, es war folgendermaßen: Als die Kinder zum ersten Male nach der Einführung des deutschen Religionsunterrichtes zur Gehaltsstunde in die Kirche kamen, habe ich mir eine halbe Stunde vorher die Sache reiflich überlegt, da ich mir wohl denken konnte, daß die Kinder mich in dieser Sache um Mißtrauen werden und ich in meiner Antwort Rücksicht auf meine Stellung und Ueberzeugung zu nehmen habe. Den Kindern die Annahme des Unterrichts verbieten konnte ich nicht, so wenig, wie ich ihnen die Annahme desselben in Abwartung meiner abweichenden Ansicht empfehlen konnte. Da war es denn schwer, ihnen zu rathen. Ich konnte ihnen nur sagen, daß sie den Lehrer Koralewski bitten möchten, damit der deutsche Religionsunterricht nicht eingeführt werde. Am vierten Tage kamen die Kinder wieder, nur die Marianna Korkowicz nicht. Ich fragte daher die Kinder nach ihr und da jagten sie, sie habe Angst vor mir, weil sie bei einer Vernehmung vor dem Kreisschulinspektor angegeben habe, ich hätte ihr gesagt, sie solle die Bücher annehmen. Ich ließ sie darauf holen und sagte zu ihr, sie brauche keine Angst vor mir zu haben. Dann fragten mich die Kinder, ob sie den deutschen Katechismus annehmen sollten. Ich gab ihnen keinen Rath mit dem Bemerkten, daß sie mich falsch verstehen und falsche Aussagen machen könnten.

Präsi.: Warum sollten die Kinder sich gerade an den Lehrer Koralewski wenden? Zeuge: Er war damals stellvertretender Rektor. N. A. Wolinski: Haben Sie bei irgend einer Gelegenheit geäußert, daß Sie den deutschen Katholiken nicht gut gefint seien, oder haben Sie nicht schon in Ihrer früheren Stellung und auch jetzt Gelegenheit genommen, den deutschen Pfarrkindern deutsche Bibliotheken einzurichten? Zeuge: Ich habe sowohl in Gilehne wie hier eine solche Bibliothek geschaffen. Und auch mit den Kindern der beiden Nationalitäten habe ich mich immer gut gefunden und sie alle lieb gehabt. Erster Staatsanw. Langer: Sie sind auch zur Zeit des Krawalls auf dem Plage gewesen? Zeuge: Ja. N. A. Wolinski: Haben Sie in beruhigender Weise auf die Leute einzuwirken gesucht? Zeuge: Ja. Ich habe ihnen gesagt, sie sollten bei allem, was sie thun, kaltes Blut bewahren.

Erster Staatsanw. Langer beantragt sodann mit Rücksicht darauf, daß die Verteidigung den Krawall als möglichst harmlose Sache hingustellen versucht habe, noch die Vernehmung des im Saale anwesenden königlichen Landraths für den Kreis Breschen Freiherrn von Massenbach. Derselbe bekundet: Soviel ich weiß, spielt in dieser Sache auch der Name des Badermeisters Smalkowicz hinein, der dem Kreisschulinspektor Winter allerlei gute Rathschläge geben wollte und der hervorragend geeignet ist, als Werkzeug für eine solche Sache wie der Krawall es war, zu dienen. Dieser Mann ist nun auch wiederholt bei mir gewesen und hat allerlei Redensarten gemacht, aus denen man schließen konnte, daß etwas im Gange war. Er hat u. a. gesagt, daß es zu Unruhen kommen müsse, wenn der deutsche Religionsunterricht eingeführt werden würde und so weiter. Als deshalb am 20. Mai zu mir geschickt wurde mit dem Bemerkten, daß es etwas gegen die Schule gebe, habe ich die ganze Situation gleich etwas schärfer betrachtet. Und da fiel mir in der Stadt eine auffällige Bewegung auf. Daß alle Fenster und Thüren in der betreffenden Straße mit Leuten besetzt waren, ist schon von anderen Zeugen bekundet worden. Es fiel mir weiter auf, daß die Leute an diesem Tage einen ganz anderen Eindruck auf mich machten, als ich ihn sonst hatte. Ich sage nicht, daß dieser Eindruck einen drohenden Charakter hatte, aber die Leute waren widerpenflich, machten einem nicht wie sonst Platz, es war schwer vorwärts zu kommen, kurzum, ich hatte das Gefühl, daß ich höchste Vorsicht walten und meinen wenigen Polizeimannschaften alle Zurückhaltung anempfehlen mußte, da es sonst bei der gereizten Stimmung der Menge zu schweren, blutigen Ausschreitungen und Zusammenstößen kommen mußte, in denen meine paar Leute den Kürzen gegogen haben würden. Aus dieser Erkenntnis erklärt es sich, daß jede Schnelligkeit im Vorgehen der Beamten vermieden worden ist.

Damit war die Beweisaufnahme beendet und nach der Verlesung der zunächst unvermeidlich gebliebenen Schutzzeugen vertagte der Vorsitzende die Verhandlung auf Dienstag Vormittag, wo die Plaidoyers beginnen werden.

Extrabeilage.

Der Stadt- und einem Theile der Vorort-Auffage ist ein Prospekt der **Schwann-Druckerei Waldemar Gassner, Alstadt, Graben 19/20**, beigelegt über **Gassner's chemische Waschseife**. Auf diese Beilage wird hiermit hingewiesen. (16956)

Der Frank ist zu vergeben
Hotel du Nord. (20626)
Einfache u. eleg. Damenmode
wird chic und sauber angefertigt
Fleischergasse 36, part., rechts.

ge für Danzig
schen
Burger
Mischbruhe
a Qualität
n 3,00 Mk. an
4,50 „ „
1,75 „ „
Berendt
Ecke Holzmarkt.
austhor 1. (1932b

Der Raubmörder Kneißel vor dem Schwurgericht.

Originalbericht der „Danz. Neueste Nachr.“
C. Augsburg, 16. November.
Dritter Verhandlungstag.

Die Zeugenvernehmungen werden fortgesetzt. Der Angeklagte Kneißel zeigt nach wie vor die größte Ruhe. Er mußte mit seinem höhnischen Lächeln die Reichen der Zuschauer, verfolgt aber gleichzeitig den Gang der Beweisführung mit der größten Aufmerksamkeit. Er verteidigt sich mit der größten Geschicklichkeit und gesteht nichts ein, was ihm irgend wie verhängnisvoll werden könnte. Das zeigt sich besonders bei dem für ihn kritischen Theile der Anklage: der Ermordung der beiden Gendarmen. Er sucht die That mit aller Entschiedenheit als unglücklichen Zufall, nicht als Mord, hinzustellen. Die beiden Angeklagten, früher die besten Freunde, würdigen sich gegenseitig keines Blickes, sie sind jetzt Feinde.

Kneißel auf dem Kriegspfad.
Besitzer Moseler, ein alter Mann mit weisem Haupthaar bekundete: Ich hatte im Januar eines Abends gerade die Fensterläden geschlossen und fand in der Haustüre, als ein Mann auf mich zukam. Derselbe war verkleidet, er hatte eine schwarze Zylindermütze ganz über den Kopf gezogen. Die Augen waren allein sichtbar. Der Mann hatte einen Revolver in der Hand, den er mir auf die Brust setzte. Mit der anderen Hand drohte er mit einem Messer. Er drängte mich in das Haus hinein und schloß den Riegel vor der Thür. Er verlangte dann Geld oder er würde schießen. Meine Frau war ganz erschrocken, sie hob die Hände hoch und sagte: Ich bitte schön, ich bitte, schießen Sie nicht. Dann fing sie zu beten an, aber der Räuber unterdrückte sie und sagte, es werde nichts geschehen, wir sollen ihm nur das Geld geben. Präsi.: Sagte er nicht auch, sie solle das Versteck lassen, das habe keinen Werth? Zeuge: Das weiß ich nicht mehr. Ich scharrte das Geld zusammen und gab es ihm, es waren 56 Mk. Zuerst war er damit nicht zufrieden und wollte mehr haben. Ich sagte aber, daß ich nicht mehr im Hause habe. Beim Weggehen sagte er, wenn wir hinterher rufen sollten, so werde er durchs Fenster schießen. Staatsanwalt: Sagte er nicht auch, daß er schon vorher habe hinein-schießen wollen? Zeuge: Ja, zum Fenster hinein. Ich hatte aber mein Entkind auf dem Arm

gehabt und er sagte, er habe das Kind nicht erschießen wollen. Sonst hätte er gleich geschossen. Staatsanw.: Uebrigens stelle ich fest, daß Kneißel diese That bis vor 14 Tagen abgelehnt hat. Angekl.: Ich that es, um nicht andere Leute zu verurtheilen. — Präsi.: Die verurtheilten sind und Kinder haben, nicht wahr? Die Leute haben ich jetzt schon hier gehört. Staatsanw.: Haben Sie nicht zu der Verurteilung gesagt: „Da habe ich einen alten Vauern erschossen, aber der alte Lump hatte nicht mehr.“ Angekl.: Nein.

„Ich bin der Kneißel.“
Der 13jährige Schüler Schmaus traf im Winter 1901 einen Mann, der ihn fragte, wohin er gehe. Er habe erwidert nach Oberkirchbach. Dann fragte er, wie viele Gendarmen dort seien und sagte auch: der Kommandant von Schildberg müsse noch kaputt werden, geht's wie es mag. Weiter fragte der Mann, ob ich Kneißel kenne. Als ich es verneinte, sagte er: „Ich bin der Kneißel.“ Er fragte, ob in Oberkirchbach Nachtwächter gehalten werden. Ich bejahte es, worauf er meinte: Na wegen des Nachtwächters rufen sie mich doch nicht. Während des Nachtwächters riefen sie mich langer Bart herunter. Präsi.: Es war also ein falscher Bart? Zeuge: Ja. Der Mann trug einen Fädel. Er wollte mir 10 Pfennige geben, ich nahm das Geld nicht. Kneißel befreit Alles.

Die Ermordung der Gendarmen.
Eine Reihe Zeugen wissen zu bekunden, daß Kneißel einen Haß auf die Gendarmen hatte und daß man vielfach angenommen habe, der Fiedlbauer habe es so angefaßt, daß die Gendarmen dem Kneißel in die Falle gingen.
Gendarm Stegmann hat den schwerverwundeten Scheidler im Krankenhaus mehrfach besucht. Scheidler habe ihm erzählt: Als sie ins Haus gekommen waren, habe Kneißel auf die Kammer auf der rechten Seite des Hausganges gezeigt, daß dort Kneißel drin wäre. Brandmaier sei vorgegangen. Als er jedoch vor der Kammer stand, sah er, daß Kneißel nicht dort drin sein könne, weil der Riegel von außen vorgezogen war. Brandmaier drehte sich nun nach der auf der linken Seite gegenüber der Kammerthüre zur Küchentüre. In demselben Augenblick, als er sich umwandte, trachte der Schuh und Brandmaier stürzte. Er (Scheidler) sei sofort nachsprungen und habe nach der Seite, von der der Schuh gekommen war, Feuer gegeben. Wohl zu derselben Zeit schuß Kneißel zum zweiten Male und verwundete ihn (Scheidler) ebenfalls. Scheidler habe dem Zeugen mehr wie einmal gesagt: wenn der Fiedlbauer

gewollt hätte, wäre es leicht gegangen, Kneißel zu fangen. Präsi.: Weshalb? Zeuge: Ja, Scheidler meinte, er hätte das Haus verlassen sollen oder wenigstens seiner Frau sagen: wenn die Gendarmen kommen, so öffne sie das Haustür und lasse sie von hinten herumgehen, ich helfe ihnen schon. Nach der That, erzählte Scheidler weiter, sei Kneißel aus der Küche gekommen, habe den vor der Küchentüre liegenden todten Brandmaier mit dem Fuß einen Stoß gegeben und ausgerufen: „Du bist gut hin!“ Gendarm Laubmann bestätigte diese Angaben. Scheidler habe ihm dasselbe gesagt. Er habe die Frau Kneißel austragen wollen, wo Kneißel hingegangen sei, habe aber keine rechte Auskunft bekommen.

Kriminalwachmeister Reimer: Kneißel war auf dem Transport in verzweifelter Stimmung, in fast meinerlichem Tone sagte er: Der Fiedlbauer ist ein Alles Schand, ja er allein hat alles verdorben. Als der Pfarrer sich einfiel, sagte er: Ja, der Fiedlbauer hat gesagt: Du bleibst, ich schide nach den Gendarmen, sie werden alle drei kommen. Du schickst sie nieder und machst weg. Niemand weiß, wer es gewesen. Zeuge hatte den Eindruck, daß Kneißel bei vollem Bewußtsein war. Er hatte sehr wenig Blutverlust. Rechtsanwalt v. Pannwitz: Der Angeklagte behauptet, daß er, als er verwundet am Boden lag, in der rohesten Art geschlagen worden sei, er habe gefürchtet, daß die Gendarmen ihre geübten Kameraden noch weiter rufen würden und da er auch durch die Zeuge: Die Gendarmen und Schutzleute waren aufgeregt, das ist richtig, theilweise aus Freude, daß Kneißel festgenommen war. Es ist alles auf ihn eingestürzt. Wie ich hinaufkam, war ein Knäuel um ihn. Ich konnte daher nicht sehen, ob er mißhandelt wurde, nur so viel: Alles griff nach ihm. Die Verletzungen in Folge von Mißhandlungen können nur minimale gewesen sein. Vert.: Es werden aber Zeugen eingeleitet, die sie selbst dem Angeklagten Kaufschläge und Kolbenstöße verleiht haben. Die Spuren der Mißhandlung, blaue Flecke aller Art, waren sehr erheblich. Man kann annehmen, daß mindestens dadurch die Befinnung erheblich getrübt wurde.

Ein Zwischenfall.
Staatsanwalt Dr. Jachubacher: Ich bitte diese Fragen abzuheben zu wollen. Alle diese Fragen können nur die Absicht haben, Sensation zu machen und Mitleid für Kneißel zu erzeugen. Rechtsanw. v. Pannwitz: Ich verweigere, mit stark erhöhter Stimme: Ich verweigere mich gegen den Vorwurf der Sensationsmacherei seitens des Staatsanwalts. Ich bin hier in Ausübung

einer schweren Pflicht. Es handelt sich um den Kopf eines Menschen. Ich werde mich jeder Klage seitens des Herrn Vorsitzenden füge, vom Staatsanwalt verurtheilt ich mir jede Zurechnung, ein für alle Male. Der Angeklagte verteidigt sich eben so: ich bin, als ich auf die Gendarme schuß, erregt gewesen und sah nicht, wohin ich schuß. Wenn die Gendarme so erregt waren, daß sie nicht einmal ihre Instruktion befolgten, so kann man dem Angeklagten wohl auch glauben, daß er erregt war und es ihm zu Gute rechnen müssen. Waren doch die Gendarme so erregt, daß sie die Schotten ihrer eigenen Revolver für den Revolver Kneißels hielten. Zeuge Kneißel: Ich war nicht aufgeregt; wie die Leute waren, weiß ich nicht. v. Pannwitz: Ist er nicht ohne Waffen gefunden worden? Zeuge: Das ist noch nicht aufgeklärt. Vert.: Nun, ich werde es aufklären.

Der bayrische Siefel.
Gendarmerie-Kommandant Schinler macht über die Neuerungen Kneißels auf dem Transport 1893 ins Gefängnis nach Nürnberg Bekundungen. Kneißel drohte alle „Grünröcke“ oder „Grünröcke“ kaputt zu machen, er wolle ein wirklicher Siefel werden, wenn er nach 5 Jahren herauskomme, es müsse ein noch tieferes Buch als über den bayrischen Siefel über ihn geschrieben werden. Lebendig bekomme ihn Niemand in die Hände. Der Angeklagte befreit, diese Worte gebraucht zu haben. Es liege eine Verwechslung mit seinem verstorbenen Bruder Alois vor. Der Zeuge stellt die Verwechslung in Abrede.

Polizeikommissar Bosse: Kneißel sagte bei seinem Transport nach seiner jetzigen Gefangennahme, der Fiedlbauer sei an allem schuld. Vert.: Ist Kneißel sehr mißhandelt worden? Zeuge: Ich habe dranken in seinem Interesse das Volk abgewehrt. Alle wollten ihn sehen. Nicht bloß die Schutzleute und Gendarmen, sondern das ganze Volk waren wie Wilde. Zum Schutz Kneißels sagte ich: Jetzt haben wir es nicht mit dem Räuber und Mörder, sondern mit einem schwerverwundeten zu thun. Danach möge man das Verhalten richten. v. Pannwitz: Das ist ja höchst forrest und ehrenwerth gehandelt. Ich möchte aber fragen, ob nicht Vorgelegte mit ihrem eigenen Körper Kneißel schützen mußten und dabei selbst Mißhandlungen aufgingen? Zeuge: Das soll vor- gekommen sein.

Es tritt nun die Mittagspause ein.
Die Zeugenvernehmung
wird am Nachmittag fortgesetzt. Die Wäckerin Lorenz eine Verwandte Kneißels, die bei der Ausfindung

Berliner Börse vom 16. November 1901.

| Deutsche Fonds. | | | Chinesische Anleihe 1895. | | | Russ. ex. Staats. | | | Pr. Bodencred. com. | | | Industrie-Aktien. | | | Breslauer Diskont. | | | Freiburger Pr. 15 | | |
|-------------------------------|--------|-------|---------------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|---------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|--------------------|-------|-------|-------------------|-------|-------|
| D. Reichs-Sch. v. 1904/5 | 102.00 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 | " " " 1896. | 95.90 | 6 |
| D. Reichs-Sch. v. 1905 | 100.60 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 | " " " 1897. | 94.10 | 4 1/2 |
| do. | 100.70 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 | " " " 1898. | 92.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 | " " " 1899. | 90.50 | 3 |
| Pr. conf. Anl. ex. v. 5. 1905 | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 | " " " 1900. | 88.70 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 | " " " 1901. | 86.90 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 | " " " 1902. | 85.10 | 3 1/2 |
| do. | 100.80 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 | " " " 1903. | 83.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 | " " " 1904. | 81.50 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 | " " " 1905. | 79.70 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 | " " " 1906. | 77.90 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 | " " " 1907. | 76.10 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 | " " " 1908. | 74.30 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 | " " " 1909. | 72.50 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 | " " " 1910. | 70.70 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 | " " " 1911. | 68.90 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 | " " " 1912. | 67.10 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 | " " " 1913. | 65.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 | " " " 1914. | 63.50 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 | " " " 1915. | 61.70 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 | " " " 1916. | 59.90 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 | " " " 1917. | 58.10 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 | " " " 1918. | 56.30 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 | " " " 1919. | 54.50 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 | " " " 1920. | 52.70 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 | " " " 1921. | 50.90 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 | " " " 1922. | 49.10 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 | " " " 1923. | 47.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 | " " " 1924. | 45.50 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 | " " " 1925. | 43.70 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 | " " " 1926. | 41.90 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 | " " " 1927. | 40.10 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 | " " " 1928. | 38.30 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 | " " " 1929. | 36.50 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 | " " " 1930. | 34.70 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 | " " " 1931. | 32.90 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 | " " " 1932. | 31.10 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 | " " " 1933. | 29.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 | " " " 1934. | 27.50 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 | " " " 1935. | 25.70 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 | " " " 1936. | 23.90 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 | " " " 1937. | 22.10 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 | " " " 1938. | 20.30 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 | " " " 1939. | 18.50 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 | " " " 1940. | 16.70 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 | " " " 1941. | 14.90 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 | " " " 1942. | 13.10 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 | " " " 1943. | 11.30 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 | " " " 1944. | 9.50 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 | " " " 1945. | 7.70 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 | " " " 1946. | 5.90 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 | " " " 1947. | 4.10 | 3 1/2 |
| do. | 89.25 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 | " " " 1948. | 2.30 | 3 1/2 |
| do. | 100.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 | " " " 1949. | 0.50 | 3 1/2 |
| do. | 89.40 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1950. | 0.00 | 3 1/2 |
| do. | 100.60 | 3 1/2 | " " " 1951. | 0.00 | 3 1/2 | " " " 1951. | 0.00 | 3 1/2 | | | | | | | | | | | | |

Skanowanie i opracowanie graficzne na CD-ROM :



ul. Krzemowa 1

62-002 Suchy Las

www.digital-center.pl

biuro@digital-center.pl

tel./fax (0-61) 665 82 72

tel./fax (0-61) 665 82 82

Wszelkie prawa producenta i właściciela zastrzeżone.

Kopiowanie, wypożyczenie, oraz publiczne odtwarzanie w całości lub we fragmentach zabronione.

All rights reserved. Unauthorized copying, reproduction, lending, public performance and broadcasting of the whole or fragments prohibited.